

VEDLEGG: Høringsuttalelser med kommentarer**HØRINGSUTTALELSER: MYNDIGHETER, STIFTELSE, LAG FORENINGER**

| Myndighet/forening | Merknad | Kommunens kommentar |
|--|---|--|
| Buskerud fylkeskommune | Tror planen vil bidra til forutsigbarhet for framtidig utvikling og godt egnet til formidling av kulturminnevern. Etterlyser: Tidsavgrensning for planen Avgrensning av Blaafarveværkets hensynssoner Bevaringsplan for kirkegårder som vedlegg Sortert liste over bygninger etter gårds- og bruksnummer med verneverdier oppført Nye hensynssoner inntatt ved rullering av kommuneplanens arealdel Tilgjengeliggjøring på hjemmeside | Nå inntatt Allerede avgrenset i kommuneplanens arealdel Nå inntatt Nå gjennomført Allerede oppført i handlingsplan Allerede gjennomført |
| Fylkesmannen i Oslo og Viken | Mener planen er i tråd med Nasjonale forventninger om at kommune og fylkeskommune har et hovedansvar i å identifisere, verdsette og forvalte verneverdige kulturminner og kulturmiljøer | |
| Statens Vegvesen | Ingen spesielle merknader utover at de forutsette tatt med i tråd med dere egen forvaltningsvirksomhet når de blir berørt. | |
| BaneNor | Gir sin tilslutning til verdivurderingen og hensynssonen til Vikersund stasjon og Åmot stasjonsbygning, men er uenig i vurderingen av Pakkhusets høye verneverdi som Riksantikvaren vurderer å ha middels verneverdi. Savner ellers en komplett verdivurdering etter alle vernekriterier i planen. | Kommunen korrigerer verdivurderingen av pakkhuset i planen i henhold til Riksantikvarens vurdering. |
| Buskerudmuseet | Ønsker Syste stasjon, Krøderbanens best bevarte som en egen hensynssone. Etterlyser også eget vern av skinnegang gjerde og telegraflinje bevart, sistnevnte er Norges eneste i fortsatt drift. | Kulturminneplanen innebefatter forslag til vern av tre stasjonsmiljøer, Åmot, Vikersund og Snarum. Felles for disse er at det også er verneverdige bygg med andre funksjoner også innenfor disse bygningsmiljøene. Kommunen har ennå ikke inkorporert historiske samferdselsanlegg i kommunedelplanen, men dette ligger inne i handlingsplanen. I handlingsplanens tekst er dette nå mer tydeliggjort. Syste stasjon vil bli vurdert i den sammenhengen. |
| Krøderbanens Venner | Utfyllende opplysninger til høringsuttalelsen over | Se kommentarer over |
| Frivillige medarbeidere av Krøderbanen | Utfyllende høringsuttalelser til merknadene over | Se kommentarer over |
| Modum Bad | Beskriver at Modum kommune foreslår å verne 31 bygg som kulturminne. Ønsker å begrense «vernet» til kjernen Modum Bads virksomhet til de 20 byggene fra 1800-tallet og aksene med tilknyttede arealer langs Kildeveien Hevder at «vernet» legger for sterke føringer på hvordan bygg på området kan bygges i framtiden når det tas med bygninger som snekkerverksted, landbruksdriftsbygning og nyere boligbygg ved inngangen til kurbadet. | 31 bygninger foreslås ikke vernet etter kulturminneloven men de er verdivurdert etter plan- og bygningsloven. I tillegg er 11 nyere bygg verdivurdert. Disse demonstrerer med sin karakteristikk utviklingen av Modum Bad. Det var samstemmighet om denne basisen på befaring med Modum bad og kommuneadministrasjon Driftsbygning og snekkerverksted kan tas ut av hensynssonen da de ikke lenger er sentrale i en sanaroriedrift. Boligbygg vis a vis hovedbygningen kan tas ut da arealet er svært sentralt i en framtidig utvikling av sanaroriedriften. Øvrige boliger langs Badeveien/Rusticastubben bør fortsatt inngå i hensynssonen som en sikkerhet for at førsteintrykket av |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>Gjør oppmerksom på at forannevnte boliger har vært bebodd av Badets ansatte og ikke av pasienter</p> | <p>Modum Bad ikke skal ødelagt av ny bebyggelse hvor det ikke er bestemmelser for ivaretagelse av kulturminnehensyn. Føringene her er begrenset til en mer nøye vurdering av byggetillatelse for eksisterende bygg i forhold til bevaring av hoveduttrykk og bruk av kulturminnefaglige kvalifiserte håndverkere for gjennomføring. Nyere bygg skal tilpasses de gamle. Billedteksten korrigeres i fagrapport. Det er likevel ikke byggenes bruk som er mest vektlagt i fagrapporten</p> |
| Modum Blaafarveværk | <p>Det er veldig verdifullt at kommunen får en kulturminneplan. Veifarene mellom Værket, Haugfoss og Nymoen er gamle. Utstillingsbygningen er «nybygd» etter brann i 1952, samt at et gammelt tømmerhus er reist like ved fra Werp gård i Øvre Eiker. Deler av Kittelsenmuseet er autentisk på Gruvetråk, resten er rekonstruksjoner på gamle grunnmurer. Etterlyser overrakt gammelt kart over Koboltgruvene</p> <p>Ønsker boplassen Skreddarud lagt til Kopland kulturmiljø.</p> <p>Gjør oppmerksom på en nedgrodd plass på 67/1 Bergan</p> | <p>Gamle veifar søkes ivare tatt i handlingsplanen</p> <p>Mottatt kart er flott men det hører hjemme i det kommende arbeidet med registrering av anlegg og dammer, jfr. handlingsplanen. Kulturmiljøet ansees å være i største laget allerede jfr. grunneiernes kommentarer. Grunneier viser også interesse for å ivareta plassen. Dette antas å være Våningshus Bergan «Hugsted» som er oppført i SEFRAK-lista.</p> |
| Modum Bondelag | <p>Spør om antall vernede bygg, kriteriene for vern, manglende ajourhold av SEFRAK- lista og konsekvenser av planforslaget. Mener det er uforsvarlig å vedta en plan hvor ikke alle berørte grunneiere er kontaktet. Etterlyser planens begrensninger men ikke dens muligheter.</p> | <p><i>Ingen bygg er vedtatt vernet. Seks kriterier for verneverdi er benyttet, jfr. planbeskrivelsen.</i></p> <p>¼ av kommunens 1400 tidligere registrerte gamle bygg er verdivurdert. I handlingsplanen foreslås gjenværende bygg kontrollregistrert og verdivurdert. Bygg eldre enn cirka år 1900 ble registrert i hele landet i fra slutten av 1980-tallet og en del år framover. jfr. planens prosjektbeskrivelse ved planoppstart. Mange bygg er revet siden den tid, og ikke alle byggene er det søkt om rivingstillatelse for. Konsekvensene av planen sees lettest i planbeskrivelsens retningslinjer. Alle grunneiere innen hensynssoner og med verdivurderte bygg er tilskrevet. Flere grunneiere har truffet registratorene, planen er annonsert og omtalt i medier/sosiale medier/nettside.</p> |
| Modum Arbeiderparti, gruppe for kultur, idrett og fritid | <p>Hevder at «planen» ikke knytter de ulike kulturminnene i Kulturmiljø Skreinhaugen og Heggen kirke opp mot hverandre. Ønsker at sammenhengen mellom Heggen kirke, jernutvinningen innen hensynssonene Furumo og Modum Bad og gravrøysene på Vikerøya blir belyst.</p> <p>Ønsker datering av Heggen kirke i tillegg til de tre byggene som er foreslått for datering i handlingsplanen.</p> | <p>Planbeskrivelsen og planens arkeologiske rapporters beskrivelse av dette kulturmiljøet knytter de ulike kulturminnene sammen.</p> <p>Innen rammene av en kommunal kulturminneplan er det krevende nok å få innarbeidet hensynssoner for kommunens viktigste kulturminner om ikke sammenhengen mellom dem også skal belyses. De nevnte hensynssonenes sammenheng mot Vike kirke(ruin) måtte i et slikt tilfelle også da også ha blitt belyst.</p> <p>De tre trebygningene foreslås datert for å finne ut om de har en alder som tilsier automatisk vern. Heggen kirke er automatisk fredet, og datering av steinkirker er mer komplisert. Forslaget tas inn i handlingsplanen.</p> |
| Modum arbeiderparti v/Håvard Altern Modum Rådhus kulturmiljø | <p>Beskriver bygget Modum Rådhus som en arkitekturtabbe som ikke fortjener bevaring innen en kulturminneplans hensynssone.</p> <p>Mener Modum kommune har tapt nok på å huse sin administrasjon i dette kontorbygget, og at det bør bygges om til annen bruk.</p> | <p>«Arkitekturtabben» er i kulturminneplanen bedømt til å være kulturhistorisk verdifull.</p> <p>Kulturminneplanen bedømmer kun byggenes eksteriørmessige verdi og setter ikke begrensninger for ulike typer bruk innen det eksteriørmessige uttrykket.</p> |

HØRINGSUTTALELSER FRA GRUNNEIERE I HENSYNSSONER FOR ARKEOLOGISKE KULTURMINNER

Spesielt viktige kommentarer knyttet til bærende prinsipper i kulturminneplanen framstår i kursiv

| Grunneier | Merknad | Kommunens kommentar |
|------------------------------|--|--|
| Sissel Overn | <p><i>Etterlyser hensikten med hensynssonen Brustigåsen og dens størrelse som angivelig skal foreligge i tre varianter.</i></p> <p><i>Er interessert i allmenhetens ferdselsrett og plikter i utmark.</i></p> | <p><i>Hensynssonens hensikt er å synliggjøre landskapsformen til en bygdeborg og ved det logikken for dens plassering. For Brustigåsen ble den foreslått redusert i størrelse ved 2. gangs behandling som følge av grunneiers merknader. Kommunen er oppmerksom på allmenhetens retter og plikter ved ferdsel i utmark. Kommunen vil arbeide med det i forbindelse med i den nasjonale satsingen på friluftslivets ferdselsårer.</i></p> |
| Hans Overn | <p><i>Stiller en rekke spørsmål, men kjernen er om flere lovverk enn Skogloven til anvendelse, og en mer begripelig beskrivelse enn omtalen «bevare området så uberørt av moderne aktivitet som mulig»</i></p> | <p><i>For den hensynssonen som innebefatter et kulturminne og et skogbevokst LNF-område vil fortsatt Skogloven være nesten altomfattende. Hensynssonen fastsettes etter Plan- og bygningsloven hvor fokus er varige (anleggs)inngrep og ikke drift. En skogsbilvei er normalt det største inngrepet i et slikt område og den skal fortsatt behandles etter Skogloven. Men Plan- og bygningsloven er en overordnet lov, og det må tas ekstra nøye landskapshensyn i planer for anleggstiltak i området ved praktiseringen av Skogloven. Gamle veifar i området kan være en berikelse og en oppgradering av områdets ferdselsårer er aktuelt i vårt pågående arbeid med friluftslivets ferdselsårer.</i></p> |
| Trekasthøgda utmarkslag | <p><i>Ønsker ikke retningsskilt mot bygdeborgen på Brustigåsen, kun et opplysningskilt på toppen av hensyn til ro for husdyr og vilt i et fra før tur- og turisttrafikkert område</i></p> | <p><i>Notert som ønske i det videre arbeidet med planen.</i></p> |
| Endre Korsbøen | <p><i>Ønsker avklaring på: Forskjellen på «hensynssone» og Avgrensing av kulturmiljø Det juridiske ved de forskjellige sonene</i></p> <p><i>Økonomisk kompensasjon</i></p> <p><i>Eiers syn på hvor sonen bør avgrenses</i></p> | <p><i>Det er ingen forskjell, Avgrensing av kulturmiljø viser hensynssonens foreslåtte avgrensing. Felles retningslinjer for arkeologiske og bygningshistoriske hensynssoner på s.63, særskilt bestemmelse for arkeologisk hensynssone på s.64, særskilt bestemmelse for bygningshistorisk hensynssone på s, 65 i planbeskrivelsen. Ved større inngrep som krever spesiell tilrettelegging i historisk kulturlandskapsøyemed kan det søkes om tilskudd fra Fylkeskommunen Eier har foreslått hensynssone begrenset til området vernet etter Kulturminneloven på toppen av Heggbekkollen. Ved 2. gangs planbehandling ble området foreslått redusert med arealet for det tilliggende naturreservatet.</i></p> |
| Inger Lise og Kaare Mathisen | <p><i>Etterlyser «svar» på sin høringsuttalelse. Kulturminnet har vært ukjent for dem, de ser fortsatt ikke samfunnsinteressen i en bevarelse og mener at hensynssonens «båndlegging» er for stor.</i></p> | <p><i>Høringsuttalelsene behandles samlet i en plans forslag til ferdigstillelse, ikke enkeltvis. Vedrørende «båndlegging» se kommunens kommentarer til Hans Overn</i></p> |

HØRINGSUTTALELSER FRA GRUNNEIERE I HENSYNSSONER FOR BYGNINGSHISTORISKE KULTURMILJØER

Spesielt viktige kommentarer knyttet til bærende prinsipper i kulturminneplanen framstår i kursiv

| Navn, Gnr/bnr Kulturmiljø | Merknad | Kommunens kommentar |
|--|---|--|
| Erik Gullord, 43/64 Drammenselven papirfabrikker kulturmiljø | Synes det er merkelig at bygget står på listen og er i en hensynssone da huset har nye vinduer og et nyere tilbygg | Samlet verneverdi er ikke mer enn middels, det samme gjelder sjeldenhet, men bygget har god tilstand. Flere bygg i dette området har samme gjenkjennelige stil , kvadratiske hus med halvvalmet tak fra første kvartal av 1900-tallet karakterisert som representative arbeiderboliger. |
| Bodil Alfsen 159/3 Snarum kulturmiljø | Frykter at nåværende husdyrdrift blir vanskeliggjort med en hensynssone. Etterlyser andre potensielt verneverdige bygg på Snarum som ikke er verdivurdert | Kun stabburet er verdivurdert på Snarum Prestegård, et bygg som neppe har driftsmessig betydning. Husdyrdrift med beitedyr er blant de minst konfliktfylte driftsformene i forhold til kulturminnevern. Handlingsplanen har som målsetting å verdivurdere øvrige verneverdige bygg |
| 114/2 Kopland Nord Kopland kulturmiljø | Store ressurser er satt inn for bevaring av dagens bygninger. Håper på en opprettholdelse av dagens tilstand men frykter framtiden dersom kommende generasjoner må legge den samme innsatsen i ivaretagelse dersom en hensynssone opprettes. Forespør om solsellepanel er i strid med vernekriterier. | Høy verneverdi i kulturminneplanen kvalifiserer til tilskudd til vern og med det bedre forutsetninger for opprettholdelse av dagens tilstand enn hva dagens generasjon har opplevd. Verdier knyttet til kulturminnevern eller økt bruk av fornybar energi må gjøres i hvert enkelt tilfelle. |
| 114/1 Kopland Sør | <i>Ønsker ivaretagelse av bygninger i historisk stil men også med mulighet til fornyelse ved bedre isolering og framtidrettet bruk. Ønsker sistnevnte inn i retningslinjene. Forespør om nødvendigheten av betydelige omkringliggende arealer til hensynssoner utenfor bygningstunet og bygdeborgen Brustigådsen.</i> | <i>Historisk bevaring med rom for fornyelse er helt i tråd med kulturminneplanens målsettinger. Retningslinjene er imidlertid kun utformet med det som er spesielt, som er den historiske ivaretagelsen. Det er også en viktig målsetting at kulturminnene skal fram i landskapet og gi det markert karakter og preg, med et minimum av forstyrrende nærliggende inngrep</i> |
| 6/1, 7/2, 4 og 13, Gulsrud kulturmiljø | <i>Hevder at planen fremstår med begrensninger på eiere av bygninger og eiendom mens det synliggjøres få eller ingen av mulighetene som finnes for økonomisk og faglig støtte.</i> | <i>Kulturminneplanens hovedvekt er en synliggjøring, beskrivelse og prioritering for bevaring av Modums kulturminner. Dette er i seg selv en faglig støtte. Gjeldende økonomiske støtteordninger for bevaringstiltak endres hele tiden og kan derfor ikke bindes opp i en plan. Men de planlegges synliggjort løpende etter planvedtak.</i> |
| Kjetil Brenne Modum Bad og Furumo kulturmiljø | Peker på at veisystemet gjennom Furumo og Modum Bad kan være Modums eldste. Det utgjør en naturlig del av disse hensynssonene. Veinettet fortsetter opp gjennom Kaggestad, Skinstad og opp til Hære, og hensynssone tilknyttet denne fortsettelsen bør vurderes. | Tas med som innspill i arbeidet målsatt i kulturminneplanens handlingsplan om kartlegging og verdsetting av ferdselsårer |
| Torstein Vik Sysle kulturmiljø | Kartskissen (i rapporten) viser Sysle kulturmiljø forskjøvet 10-15 meter mot øst i forhold til reel plassering. | Dette er korrigert på Kulturminneplanens temakart for bygningshistoriske kulturmiljøer. |

HØRINGSUTTALELSER FRA GRUNNEIERE MED KULTURHISTORISK VERDIFULLE ENKELTBYGNINGER

Essensielle og til dels gjennomgående høringsuttalelser med merknader framstår i kursiv skrift.

| Gnr/bnr | Eiendomsnavn | Merknad | Kommunens kommentar |
|--------------------|-------------------------------------|--|--|
| Presterudveien 125 | Presterud mellom | Gamlestua på Præsterud er «huset» på bondegården på Blaafarveværket, antakelig bygget på slutten av 1700-tallet. Den kan ha blitt forvekslet med «stue på Svartrud på Drolsum som står på lista. | Notert i lista og sjek |
| 87/6 | Nedre Brunnes | Låven kan ikke ha svært høy verneverdi da den er betydelig ombygd og med det har fått skyveporter i fasaden og rødflekket gråsteinsmur etter sprøytelakkering. Det gamle stabburet er revet og nytt bygd. | Notert i liste Kan bekreftes av byggesaksarkivet, notert for uttak fra lista. |
| 52/176 | Laupet Mellom | Stabburet er flyttet fra Sjøstad i Lier, hører det da hjemme i Modum kommunes kulturminneplan? | Opplysningene er notert i lista. |
| 58/48 | Brevik | Hovedbygning fra 1924, ombygd og påbygd i 1950. Feil på alder, grunnmur fasadekledning og takstein, og bygget er ikke autentisk Diverse bygningsnumre listet opp med byggeår m.m. | Merknad tatt inn i lista. Merknadene er tatt vare på |
| 58/1 | Veslehaug Nordre | Husmannsplass fra 1800-tallet | Tatt inn i utvidet liste |
| 77/21 | | Hull skåret i veggene for bil, traktor. Plan om riving grunnet råtnete bunnstokker | Merknad tatt inn i lista. Riving eller ombygging må evt. søkes. |
| 25/59 | Fjeldheim Bedehus | Dagens bruk er boligformål med gjennomført fasadeendring, kun midlertidig anvendt som bedehus. | Merknad tatt inn i lista. Middels verneverdi tilsier at den beskrevne ombyggingen er vurdert. |
| 153/18 | | Representativ men sjelden låve ønskes tatt inn i lista. Tidligere bevilget tilskudd til takutbedring fra Fylkeskommunen | Bygget tatt inn i supplerende liste |
| 146/4 | Ødegården | Beskriver to hustufter på nabogården med affeksjonsverdi | Notert, men denne planutgave er begrenset til stående bygg og arkeologiske anlegg |
| 71/6 | Bjønntangen | Våningshus nybygd i 1955 Stabbur bygd i 1910 | Notert for fjerning fra liste. Nyere byggedato notert på liste |
| 54/18 | | Våningshus ned ikke-autentiske «husmor-vinduer, teglstein fornyet med glasert teglstein. Bemerket at låve/uthus «står på lista» | Merknad tatt inn i lista. Middels verneverdi tilsier at den beskrevne ombyggingen er vurdert. «Registrert» uten verneverdi. Det beskrives at låven er revet på lista. |
| 73/11 | Røste | Sidebygning er revet, men står på lista. | Sidebygning er ikke registrert med verneverdi. Det presiseres at den er revet på lista |
| 116/1 | | Fjøsdel og løe "fjernet" og tak teknet med plater og påbygd med korntørke, kan ikke være autentisk. Stabbur også platetek og ombygd til korntørke, kan ikke være autentisk Våningshus panelkledd og med nye vinduer med større mål enn de opprinnelige. Det skal være andre autentiske bygninger på gården uten at det blir gitt mer opplysninger | Beskrevet ombygging notert for driftsbygningen på lista. Notert for stabburet på lista Notert for våningshuset på lista. Kun vurdert til middels verneverdi Hvilke? |
| 85/22 | Sververud | Råte i tak, tømmerkasse og steinmur som raser ut. Kommunen og Riksantikvaren har tidligere vurdert liten interesse og bygningen har ikke blitt ivarettatt | Notert på lista |
| 75/16 | | Har utført moderniseringer de siste 10 år og forstår ikke hvorfor bygget står på listen. | Bygget er ikke verdivurdert, men det er SEFRAK-registrert og står på den lista. |
| 108/21 | Øderud og Øderud og Hoved g. skoler | Ombygd og renoveret, men med dårlig gulv | Notert på lista, men bygningene har bare middels verneverdi. |
| 89/40 | | Bygning påbygd og modernisert på 50-tallet. | Registrert som det. |

| | | | |
|--------|----------------|--|--|
| 115/7 | | Hevder at stabburet på gården er «tatt ut til vernerig» i Kulturminneplanen | Stabburet er kun vurdert å ha verneverdi, og dette til middels |
| 15/1 | Berg, Fuhre | Opprinnelig våningshus brent, dagens er fra 50-tallet Stabbur ombygd til korntørke, og derved funksjonsendret både utvendig og innvendig | Notert som en feil i SEFRAK-registreringen for fjerning fra lista Bygget er ikke verdivurdert. Ingen stabbur har sin opprinnelige funksjon i behold. |
| 89/115 | | <i>Asbestholdige eternittplater preger fasaden. Dårlige vinduer og inngangsparti, er redd for manglende mulighet for rehabilitering ved et vern.</i> | <i>Notert i liste for vurdering ved eventuell byggesøknad. For bygg med middels verneverdi settes de minste kravene ved rehabilitering.</i> |
| 97/1 | Hervik | Stiller seg uforstående til at våningshus og stabbur er registrert på lista. | Husene på gården er ikke verdivurdert men de er SEFRAK-registrert |
| 29/29 | Vangen | <i>Hevder dårlig forfatning av bygg. Arbeider med planer om nybygg.</i> | <i>Vurdert til god forfatning. Dokumentasjon må derfor til i den kommende byggesaken. Dette er ikke dispensasjonsforhold da det er retningslinjer man forholder seg til.</i> |
| 89/101 | | Nordvegg panelert etter registrering da flere tømmerstokker var dårlige. Mindre vinduer satt inn på 60-tallet, noe som reduserer tømmerkassas kompletthet | Notert på liste Senere fasadeendring er med i verdivurderingen |
| 89/123 | | Uthus revet (og erstattet med nytt) Bolig rehabilitert i 1995 med ny panel, vinduer og nytt tak | Notert, men heller ikke verdivurdert Notert men antas å inngå i registreringen |
| 28/25 | Berget, Heggen | Driftsbygning revet. | Bygning ikke verdivurdert, nå presisert revet. |
| 142/6 | | Opplyser om et noe senere byggeår: 1912 Påpeker at huset er påbygd og originale dører og vinduer er skiftet ut. | Revidert byggeår notert Bygget er verdivurdert som ombygd men «lesbart». |
| 100/11 | Drolsum | Har ikke fått informasjon om bygg på verneverdig liste og hevder at de ikke har verneverdi | Byggene er ikke verdivurdert, men de er tidligere SEFRAK-registrert |
| 67/1 | Bergan | Har ikke fått informasjon om bygg på verneverdig liste | Byggene er ikke verdivurdert, men de er tidligere SEFRAK-registrert |
| 96/1 | Borgen | <i>Spør hvorfor han har bygninger på en kulturminneliste som ikke er verdivurdert.</i> | <i>Kulturminneplanens verdivurderinger tar utgangspunkt i en registreringsliste fra 1992. Gårdens bygg står kun på den sistnevnte listen. Gjenstående bygg på registreringslista planlegges verdivurdert senere.</i> |
| 87/1 | Brunes | Våningshuset har vært modernisert diverse ganger og svært lite av det autentiske er bevart. | Huset er vurdert å ha middels verneverdi, og det er husets tilstand og representativitet som trekker opp, ikke autensitet eller alder. |
| 29/2 | Spone | Bedømmer ikke bygningsmassen som verneverdig. Arvingene har planer om ny bebyggelse og å ivareta det som er å bevare | Det er kun våningshuset som er verdivurdert og det til lav verneverdi og at det står til nedfalls |
| 72/5 | Skretteberg | Våningshuset er revet og det er bygd nytt Bryggerhus med nytt yttertak men råtne vinduer og innertak. Vanskelig å forstå høy verneverdi på en driftsbygning i endring med restaurering Stabbur restaurert med rød takstein, bytte av tømmerstokker og soppbehandling | Det er ikke verdivurdert, revet er nå presisert og notert på lista Restaureringsarbeid startet etter registrering Prisverdig restaurering |
| 109/94 | Løkken | Våningshus totalrenovert i 95 ny 2.etasje med tak samt 5 meter langt påbygg. Bryggerhus renovert med ny kledning, nye vinduer og nytt gulv Stabbur bevart som det er | Notert på lista, også vurdert lavest blant gårdens bygninger Notert på lista |
| 100/16 | 1200/16 | «Har hørt» at våningshuset står på lista men anbefaler det «fjernet» da det er påbygget og endret arkitektonisk. Derimot er låve og sommerfjøs intakte. | Våningshuset er ikke verdivurdert, men det er SEFRAK-registrert, og står da på «lista». Sommerfjøs og låve tatt inn på utvidet liste. |
| 154/9 | Gunhus Nordre | Restene av sommerfjøs er fjernet og området klargjort for sommerbeite. | Notert i lista, lav verneverdi og dårlig tilstand vurdert i 2017. |

| | | | |
|--------|-----------------|---|--|
| 42/2 | Nedre Bottolfs | Forespør om noe på eiendommen er foreslått vernet da de ikke finner ut av det ved gjennomlesing av planen. | Ingen verneforslag men tre bygg er verdivurdert å ha middels verneverdi, hvorav to forfalne og et ombygd på liste over verneverdige bygninger |
| 144/1 | | Ber om at bygg hennes bygg fra SEFRAK-lista blir slettet da det skal ha blitt foretatt store endringer av dem siden de ble satt opp. | Ingen bygg som står på SEFRAK-lista blir fjernet i forbindelse med utarbeidelse av kulturminneplanen |
| 94/1 | Bottegård | <i>Hevder at kulturminneplanens vurderinger er gjort for flere tiår siden og at nye må foretas</i> Våningshuset er bygd på 1900-tallet og ombygd flere ganger, det er dårlig drenert og har grunnmur i dårlig forfatning | <i>SEFRAK-registreringene er fra 1992, men verdivurderingene er fra 2017.</i> Endret byggeår og dårlig tilstand notert på lista |
| 80/5 | Thorsby | Gir tilleggsinfo om våningshuset om ombygging og påbygging i 1989 | Notert på et bygg som er vurdert å ikke ha verneverdi. |
| 26/4 | | Påpeker at våningshuset er revet etter pålegg fra kommunen ved oppsetting av nytt. | Bygget er ikke verdivurdert og at det er revet er nå presisert |
| 111/12 | Langsrud Nordre | <i>Forespør om kommunen har foreslått en verneplan for svært mange bygg i forhold til kommunestørrelsen.</i> Våningshusets laftekasse fra 1850-tallet ble flyttet, påbygd og kledd med panel i 1910 og etter årtusenskiiftet påbygget i moderne stil. Stiller spørsmål om verneverdien. Driftsbygningen har dårlig låvetak med mye råte og deler har måttet istandsettes med lette plater, og tilstanden kan ikke bedømmes å ha høy verdi. Bryggerhuset har råteskader i tak og det ønskes oppgradert i dagens stil men med en funksjonell konstruksjon og adkomst. Ønsker å bevare stabburet med å bytte tak i nær framtid | <i>Kommunen har ikke myndighet til å utarbeide en verneplan etter kulturminneloven. For verneverdige enkeltbygninger har kommunen i planbeskrivelsen kun foreslått retningslinjer for behandling av søknadspliktige tiltak etter plan- og bygningsloven.</i> Ombyggingen er grunnen til at det kun er aldersverdien som er høyt vurdert. Men ombyggingen fra helt tilbake i 1910 er klassisk for hustypen, og verneverdien er fortsatt tilstede. Tilstandsbeskrivelsen anføres på lista. Kulturminneplanens retningslinjer for bygg med middels verneverdi skal kunne gi rom for det. Kulturminneplanens retningslinjer for bygg med middels verneverdi skal kunne gi rom for det. |
| 87/28 | | Ser ikke verneverdien i huset som ikke har utsmykning og har moderne detaljer som store vinduer og takstålplater | Bygningen bedømmes da også til så vidt å ha middels verneverdi |
| 89/96 | | Hevder at huset ikke er verneverdig da det er påbygd i 1960, kledd med eternittplater, skiftet vinduer og har fått innkledd inngangsparti | Huset er bedømt som ombygd men lesbart. Det er med det fortsatt mulig å tilbakeføre autentisk og er bedømt etter det. |
| 31/1 | Øren | <i>Hevder at våningshus og stabbur foreslås vernet i Kulturminneplanen</i> | <i>Ingen bygg foreslås vernet i Modum kommunes kulturminneplan. Men hus i planen er vurdert å ha verneverdi.</i> |
| 149/3 | Kleven | En tidsriktig og autentisk låve fra 1843 som trenger restaurering bør inntas i kulturminneplanen. | Bygget er ført opp på supplerende liste. |
| 95/88 | | Bygget har aldri vært brukt til forsamlingslokale Ønsker ikke at bygget skal stå i SEFRAK-registeret | Lagt som anmerkning i liste SEFRAK-registeret skal bestå av alle bygg som er bygd før 1900 |
| 91/2 | | Stabburet har utett tak og har sklidd av sine pilarer | Tilstandsbeskrivelsen anført i lista |
| 144/8 | | Hevder at eiendommen blir foreslått vernet i Kulturminneplanen | Eiendommen er ikke engang verdivurdert. |
| 87/6 | | <i>Våningshusets laftekasser har blitt kledd inn og det er satt inn moderne vinduer</i> | <i>Med beskrivelsen ombygd men lesbart er det tatt høyde for en ombygging i bedømmelsen.</i> |
| 107/5 | Justad | <i>Sommerfjøs falt ned og fjernet</i> <i>Lister opp innvendige og utvendige detaljer om våningshuset samt byggeår</i> | <i>Ikke verdivurdert, fjerning presisert i liste</i> <i>Byggeår anført. Bygget er bedømt med lav verneverdi, og bestemmelser om verneverdi kommer ikke til anvendelse ved eventuell byggesaksbehandling.</i> |

| | | | |
|-------------------|-------------------------------------|--|--|
| 108/5 | Øderud | Driftsbygning revet Våningshus bygd på og pusset opp uten synlige tegn fra det gamle Grisehus og hønsehus i for dårlig forfatning Stabbur delvis kledd med tømmermannspanel grunnet råte i tømmeret | Ikke verdivurdert, revet presisert i liste Ikke verdivurdert, kun SEFRAK-registrert Ikke verdivurdert, kun SEFRAK-registrert Tilstand anført i liste |
| 100/13 103/6 | Drolsum Aas | <i>Forespør informasjon om hans bygg som ikke er verdivurdert.</i> Stabburet er flyttet Bryggerhuset har «ramla ned» Våningshuset «skulle vært revet» Stabburet er i dårlig forfatning | <i>Det er derfor informasjon ikke er sendt</i> Det kan fortsatt ha sin verdi Notert som revet Det står der fortsatt Det er foreløpig ikke verdivurdert |
| 107/12 | Finnerud Mellom | Kun 40% av låven er original, nordre påbygg fra 1930, østre påbygg fra 1980 Våningshuset har «gjennomhullet» laftekasse med nye og flyttede vinduer og som er panelkledd på 50-tallet | Anført i liste Anført i liste |
| 109/13 | Østgården | Beskriver at alle bygg på gården er til nedfalls og har en for dårlig tilstand til renovering | Derfor er heller ingen av disse bygningene verdivurdert, det står endog at de er til nedfalls i lista. |
| 91/305 | | Anfører at Sveitserstilen ikke er gjennomført «opp gjennom tiden» | Selve huset er bedømt med høy autensitet men ikke med arkitektonisk verdi |
| 28/6 28/12 | Disenbråten | Låve med tilbygg i nyere tid som er i dårligst forfatning og dette bør rives. Våningshuset skal være revet for 8 år siden Våningshuset er kondemnabelt | Anfører nytt tilbygg i dårligst forfatning i liste Anføres som feilregistrering i liste i liste Ikke verdivurdert |
| 43/333 | Katfoss | Betydelig omgjort med nytt pappbelagt tak, vinduer, stålport og stålplater | Fortsatt en markert tidstypisk forseggjort fabrikkbygning hvor den gamle murfasaden dominerer |
| 28/2 | Søndre Dalen | Hevder manglende autensitet grunnet påbygg i 2006 og 2011 | Påbygg notert med dateringer i liste |
| 91/1 | Hovde | Har ingen eldre driftsbygning Med våningshuset menes bryggerhuset som er restaurert og fornyet? Det verdivurderte stabburet er gammelt, men ikke noe særstyn | Riving registrert og notert Notert i lista, antas riktig |
| 68/6 | På Skuterudflata | Det er ikke noe igjen av de gamle bygningene | Revet etter registrering? |
| 93/3 | Jonsrud/Kongsrud | Bryggerhus påbygd i 1960 Stabbur med betydelige råteskader og nyere takstein Hovedbygning modernisert i 1950 med vinduer dører og takstein. Spør om dette er verneverdig? | Tre middels bedømte bygg som nok faller innenfor beskrevet ombygging av eldre dato. De oppgitte tidspunktene notert i lista. |
| 76/36 | | Ønsker sitt bolighus, stabbur og driftsbygning verdivurdert | Satt opp på supplerende liste for evt. senere verdivurdering |
| 73/32 | Sysle skolemuseum | Ønskes verdivurdert | Tekst om bygget er tatt inn i lista. |
| | Gammel bensinstasjon ved Sysle torg | Ønskes inntatt | Noteres til videre registrering av anlegg, jfr. handlingsplan |