

3. Som det fremgår er de berørte grunneiere, eierne av gbnr 46/4, 46/5, 46/11 og 46/16 enige om en alternativ traseføring for gjennomføring av den omtalte adkomstlegging til Industriveien.

Denne adkomstleggingen er fra eierne av gbnr 46/11 og 46/16 betinget av at denne traseen ikke blir lagt ut som gang-sykkelvei mellom Industriveien og Eikerveien. Dette har sammenheng med nærføringsulemper for nærliggende bebyggelse samt berørt regulert boligtomtareals verdi som byggbar tilleggstomt. Vedtatt arealbruk ødsler med tomteverdier.

4. Som en tilleggsanførsel vil disse berørte grunneiere bemerke at det må være anledning til å vurdere alternative gangsmetter mellom Industriveien og Eikerveien, så som via Apalveien 1, dvs. gbnr 47/46 eller andre.

Dette må selvsagt vurderes av fagfolk med bakgrunn i alternative gangmønstre og etter en grundigere kartlegging av lokale ulemper. Klagerne her har inntrykk av at den her fremlagte adkomstleggingen er gitt en kommunal omtale som harmonerer svært dårlig med vedtatt plankart og reguleringsbestemmelser.

5. Som det fremgår av teknisk sjefs notat til formannskapet ( nederst side 1 ovenfor) er teknisk etat blitt anmodet om å oppnevne en kontaktperson som kan bistå *grunneierne* med råd i møte med Statens Vegvesen i prosessen framover.

Dette krever en større nøyaktighet enn hva som ovenfor er prestert fra administrasjonen

6. Reguleringsplanen forutsetter, som nevnt innledningsvis i dette klagebrev, at etableringen av fortau forbi klagernes eiendom nødvendiggjør ny adkomstløsning.

Dette klagebrevet tydeliggjør at klagerne anser den viste adkomstløsning *f\_SV2* er uhensiktsmessig, til sjenanse på grunn av nærføringsulemper, tomteforbruk samt feilaktig beskrevet kommunal begrunnelse. Adkomstløsningen kan oppnås ved en endret traseføring , til ivaretagelse av private adkomstbehov, men reguleringsplanen kan ikke benyttes på slik måte som ovenfor referert fra rådmannens innstilling side 7.

I mitt brev av 01.12.2019 foreslo jeg at **f\_SV2** ble unntatt fra reguleringsplanvedtaket, og at det, etter samråd med de her berørte grunneiere, ble funnet fram til alternative løsninger på detaljene her. Kommunestyret benyttet ikke den anledningen.

Jeg konstaterer fortsatt at denne detaljreguleringsplanen ikke danner tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for *f\_SV2* . Traseen er uriktig begrunnet og dertil uhensiktsmessig.

Klagerne er ikke tjent med en adkomsttrase som unødig begrenser rådigheten på rest-eiendommene, hva angår så vel bygging som bruk.

Adkomsttraseen *f\_SV2* kreves derfor strøket fra reguleringsplanen.

Klagerne har ennå ikke mottatt underretning om planvedtaket, men funnet dette på kommunens hjemmesider. Klagen er derfor fremsatt rettidig.

Med vennlig hilsen

  
Halvor Storemoen

Dette klagebrevet sendes til Modum kommune v/ ordføreren for lokal behandling før saken videresendes til Fylkesmannen i Viken.

Kommunen er selv i besittelse av de omtalte bilagene og evt supplerende materiale.