

Åmot, 15.11.2020

VS: Sak 19/3425

#### KOMMENTARER TIL KLAGE FRA CECILIE DRAMSDAHL PÅ KOMMUNENS VEDTAK.

Først og fremst vil jeg påpeke min skepsis til at advokat Askilsrud bevisst tilbakedaterer sitt brev vedr. klage. Det stemmer som han sier at han varslet Modum Kommune i brev datert 21.10.2020 om at han ville sende inn klage på vegne av Cecilie Dramsdahl, men jeg bestrider at det er riktig dato på brevet hvor klagen formidles. Dette er også datert 21.10.2020, samme dato som forrige brev. Jeg kan ikke se at dette kan være riktig, da Modum kommunes svar på 1. brev fra adv. Askilsrud er datert 22.10.2020. I brevet datert 22.10.2020 sendes alle dokumenter i saken over til adv. Askilsrud hvor det samtidig opplyses om at klage må være Modum Kommune i hende senest innen 3 uker fra dato på brev om vedtak. Vedtaket er datert 09.10.2020, og frist for å komme med klage er derfor 30.10.2020. Jeg ber Modum kommune dokumentere at klagen er mottatt og journalført innenfor fristen. Hvis klagen ble mottatt av Modum Kommune innen fristen 30.10.2020, hvorfor mottar jeg ikke beskjed om dette før 13.11.2020?

Ved gjennomlesing av klagen, kan jeg ikke finne noen form for begrunnelse, eller argumenter for hvorfor de mener kommunens vedtak skal forkastes. Det bringes i mine øyne ikke inn noen form for opplysninger som Modum Kommune ikke har hatt tilgang til og hensyntatt i fastsettelse av sitt vedtak datert 09.10.2020.

I stedet formidles det nok en gang reprise på usannheter som jeg ved flere anledninger tidligere har påpekt. I mitt brev datert 21.02.2020 til Cecilie Dramsdahls tidligere adv. Camilla S. Walløe hos advokatfirmaet Bentzen i Hønefoss, gir jeg en grundig redegjørelse for de faktiske forhold i saken. Dette er et dokument som Modum Kommune ikke har kopi av, så dette vedlegger jeg her. Pr. dags dato har jeg ikke fått noen tilbakemelding fra adv. Walløe. Hvorfor har Dramsdahl byttet advokat??

27.10.2020 mottar jeg e.post fra ny adv. Askilsrud hvor det formidles en reprise på de samme forhold som jeg tidligere har besvart uten å få noen tilbakemelding på om det er noe i mitt brev som bestrides. Jeg skriver da et nytt brev til adv. Askilsrud datert 29.10.2020, hvor jeg på nytt forklarer og redegjør for de faktiske forhold. Jeg vedlegger også kopi av mitt brev til adv Askilsrud her.

11.11.2020 mottar jeg tilbakemelding fra adv. Askilsrud hvor det kun formidles, sitat:

«Cecilie Dramsdahl er uenig i den beskrivelse som er gitt i Deres brev.» Heller ikke denne gang får jeg noen tilbakemelding på hva hun er enig i og hva hun er uenig i og begrunnelse på dette. I mine øyne er hun bare konsekvent uenig uten å kunne redegjøre eller dokumentere for hvorfor hun er uenig i mine påstander. Det skuffer meg stort og gjør oppriktig vondt at hun bevisst tyr til usannheter for å vinne frem i sin sak. Dette påvirker jo alle hun henvender seg til, og jeg er overrasket over at både advokater, geotekniker og Modum Kommune ukritisk adopterer usannhetene i sitt arbeid med denne sak. Jeg kan garantere at alle mine brev og skriv i anledning denne sak er fri for usannheter. I og med at jeg sitter med opplysninger som hadde avslørt Dramsdahls usannheter, så ser jeg det som helt bevisst fra Dramsdahls side at hun ikke har informert meg da hun har foretatt befaringsbåde i mai 2019 med Modum Kommune og i februar 2020 med geotekniker.

## OVERVANN

Hele denne sak handler jo om konsekvenser av overvann fra fylkesvei 284. Sunn fornuft skulle jo tilsi at Viken fylke som eier av fylkesveien burde ta ansvar for det vannet de samler opp og leder ned i hyttefeltet. De leder jo vannet via grøfter til en kum på oversiden av fylkesveien og leder det derfra under fylkesveien og inn i en ny kum på nedsiden av veien. Fra denne kummen går det 2 rør (110mm) som leder vannet videre inn på bnr. 47. Derfra renner vannet i åpen grøft videre ned på bnr 43 og ut i Tyrifjorden. Slik har det vært helt siden opprinnelsen av dette hyttefeltet tidlig på 60-tallet. I 2009 ble det imidlertid lagt rør under veien som fører ned til bnr. 65, 43, 45,47,48, og 52. Rør ble lagt på samme sted og i samme retning som tidligere da vannet krysset veien i åpen grøft, og det bestrides at retning på vannet er endret.

Som jeg tidligere har nevnt så har Dramsdahl hatt svært begrenset bruk av sin eiendom i alle år og har av den grunn ikke tidligere vært kjent med de faktiske forhold.

Hennes barn som har vært eiere av tomten siden 1990, har jeg aldri sett eller hilst på, og Cecile Dramsdahl har vi sett på bnr 43 tre til fire ganger siden jeg overtok min eiendom i 2008.

Jeg bruker min eiendom sammen med min familie så godt som hver helg fra april til oktober og i sommerferier.

Jeg føler det svært urimelig at Dramsdahl nå angriper meg i forhold til dette overvannet og får det til å høres ut som det er jeg som bevisst samler opp dette vannet og leder det inn på hennes eiendom, og at jeg angivelig skal ha endret retning for overvannsløpet. Som ærlig og pliktoppfyllende mann er det svært belastende å få slike urimelige feilaktige beskyldninger mot seg. De faktiske forhold som jeg her beskriver og som jeg gjentatte ganger har forsøkt forklare i denne sak kan bevitnes av eierne av de andre eiendommene i området.

Selv om overvann aldri før den spesielle hendelsen i 2018, og Dramsdahls sabotasje i 2019, har berørt eller gjort skade på min eiendom bnr 45, har jeg likevel tatt initiativ til å få til et samarbeid om fremtidig løsning på overvannsproblematikken. Jeg har selv bekostet hjelp fra konsulent Sven Magne Solberg i Sven Solberg Bygg AS som fikk organisert en befaring med representanter fra Viken som eiere av Fylkesveien. Eierne av bnr 47, 48, 45 og 52 er positive til dette, men Dramsdahl avviser også ethvert forsøk på å få henne med på et samarbeid om dette. Vår oppfatning blir da at vi har med en svært lite samarbeidsvillig dame å gjøre, og at det danner seg et bilde av at hun kun er ute etter å berike seg selv på andres bekostning.

Det er også vondt å se at Dramsdahl i klagen fremdeles gir meg skyld for påståtte skader som overvannet har påført hennes bnr 43. Vannet har tatt veien over hennes eiendom i alle år, men hun ble ikke oppmerksom på dette før hun observerte rør under veien i 2009. Rørene produserer ikke vann og vannet kommer ikke fra min eiendom bnr 45!

Det kan gå mange måneder mellom hver gang det kommer overvann fra fylkesveien og enkelte år kommer det ikke noe. Det kommer kun vann ved ekstreme nedbørsmengder og ved hurtig snøsmelting. Det foreligger ingen takst på de påståtte skader på bnr 43 som sier noe om hvilken konsekvens dette i så fall skulle ha hatt på verdien på den gjengrodde ubebyggede tomten som har begrenset verdi fra før fordi den ikke kan bebygges.

I klagen beskyldes jeg også for å ha foretatt oppfyllingsarbeider inne på Dramsdahl sin eiendom. Jeg antar at det her siktes til sporene etter at entreprenør valgte å pynte på massene som hadde sklidd inn på bnr 43. Betydningen av dette kan sikkert diskuteres, men jeg synes det er leit at det som var velment og som hadde som hensikt å ivareta bnr 43 på best mulig måte i forbindelse med utbedringen av skadene etter overvann på avveie våren 2018, av Dramsdahl nå omtales som et inngrep. Jeg har i alle år tatt hensyn til mine naboer. For Dramsdahl har jeg flere ganger sikret deres robåt i vårflom da den har ligget uten tilsyn. Jeg har latt gjest på Dramsdahls hytte oppe i Hanseløkkveien lagre sin båt på min eiendom, jeg vasket båten til Dramsdahl etter jordmassene som berørte den i 2018 og la den opp på bukker for å sikre den mot fremtidig flom. En kajakk har de hatt liggende på min eiendom i flere år og jeg har gitt de tillatelse til å gå ned til stranden via min eiendom fordi det var vanskelig å komme ned til stranden via dere egen gjengrodde eiendom. Synd min velvilje ikke ser ut til å ha smittet over på Dramsdahl.

I klagen beskrives også at skadeutbedringen som er foretatt er til sterk sjenanse for Dramsdahl. For meg er dette svært vanskelig å forstå da det ikke er noen form for aktiv bruk av bnr 43. Jeg har i tidligere notat i denne sak nevnt at jeg i flere år hadde dårlig samvittighet for båtvrak og diverse gamle båtdeler som ble liggende i flere år på bnr 45 på grensen mot bnr 43, etter at jeg i ungdomsårene hadde flere båtprosjekter. Det forundrer meg at dette som da opplagt var mer sjenerende ikke medførte klage fra Dramsdahl. Dette ble ryddet opp i forbindelse med skadeutbedringen og jeg hadde oppriktig håpet at Dramsdahl hadde satt pris på dette. I mine øyne er det veldig rart at påstand om sjenanse kommer da det som var til sjenanse er fjernet.

Hytta på Dignestangen står veldig høyt for meg og min familie. Jeg er 3. generasjons eier og har hatt et forhold til dette stedet hele livet. At jeg skulle måtte oppleve så mye uhygge som det vi har fått nå de siste 2,5 år var ikke forventet. Det vil liksom ingen ende ta. Først var det en stor belastning å finne sin eiendom rasert av vann våren 2018 da vi kom for å starte sommersesongen. Uten denne hendelsen som skyltes et manglende rør ved avkjøring fra fylkesveien til en trafokiosk, så hadde ikke dette vært noen sak. Som lyn fra klar himmel kommer angrepet fra Cecilie Dramsdahl i mai 2019. I november 2019 finner vi igjen vår eiendom rasert av vann som Cecile Dramsdahl ledet ned på vår eiendom. Nok en gang blir dette en stor belastning og en stor jobb med å utbedre skadene. Parallelt med dette etterlever jeg alle krav i forhold til søknadsprosess vedr. krav fra Modum Kommune og får dette behandlet. Nytt angrep fra Dramsdahl og hennes advokat i februar 2020. Jeg svarer grundig ut hennes angrep og får ingen tilbakemelding. I tillegg inviterer jeg til samarbeid vedr. overvann og organiserer befaringsammen med naboer og representanter fra Viken. Cecile Dramsdahl avviser et hvert samarbeid om dette og stiller ikke opp på befaringsammen. Nytt angrep med ny advokat mottas 27.10.20. Jeg svarer også grundig ut denne henvendelse i brev datert 29.10.20. og inviterer henne på befaringsammen. Truls Moholdt, eier av bnr 65, har også invitert henne på befaringsammen, men Cecilie Dramsdahl avviser oss begge begrunnet med covid 19. Verken Moholdt eller jeg kan se at det skulle være noe problem å etterleve smittevernsbestemmelser ved en slik utendørs befaringsammen. Befaringsammen bør foretas før det kommer snø. Vi er begge interessert i få til en befaringsammen med Dramsdahl, slik at vi kan få en endelig avklaring på hva vi må rette opp på bnr 43 for å bli ferdige med denne sak. I og med at hun nå avviser innbydelse fra oss begge med en uholdbar begrunnelse, lurer vi begge på hva hennes egentlige agenda er.

Det er ikke til å legge skjul på at jeg føler meg urimelig behandlet i denne sak, sett i lys av hva saken egentlig handler om. Jeg har ikke bevisst gjort noe galt, og jeg har i mitt 56 år lange liv aldri vært i konflikt med noen før og aldri opplevd noe lignende. Det har vært svært belastende å føle seg behandlet som en kriminell både fra hennes advokater og til å begynne med også fra Modum Kommune. Jeg er en lovlydig mann som i alle sammenhenger forholder meg til lovverk og setter moral og etikk høyt. At jeg ved å helt uskyldig bli rammet av hendelsen på min eiendom i 2018 skulle ende opp i en slik sak, er vanskelig å forstå.

Saken plager meg dag og natt og begynner å bli en helsemessig utfordring.

Jeg håper veldig på en rettferdig behandling videre i denne sak, og ser frem til at både Modum Kommune og jeg, heller kan bruke våre ressurser på noe mer fornuftig.

Om det skulle være noe dere ønsker mer informasjon om, så er det bare å ta kontakt med meg.

Åmot, 15.11.2020

Med vennlig hilsen  
Ole Skretteberg  
Tlf 47235716.