

SVEN SOLBERG BYGG AS

TØMRERMESTER

Bergkrystallen 11,3340 Åmot
Mobnr:90055082,mail:svesol@msn.com
Bankgironr:22700580877
Orgnr:979640595MVA
Mailadresse:svesol@msn.com

NYBYGG-TILBYGG-REHABILITERING-GARASJER-LYSTHUS

Teknisk Etat

Åmot 22.07.20

Modum Kommune

3370 Vikersund

Utfyllende informasjon til Søknad om tiltak. Arkivsaksnr:19/3425.

Byggeadresse:.,Gnr:4,Bnr:45,Østmodumveien 1234,3370 Vikersund.

Tiltakshavers navn og adresse: Ole Skretteberg, Gamle Haugsvei 10,3340 Åmot.

Ansvarlig søker: Sven Solberg Bygg AS, Bergkrystallen 11B, 3340 Åmot

Generell info:

Sven Solberg Bygg As er anmodet av tiltakshaver om bistand i denne saken. Sven Solberg Bygg AS har påtatt seg oppgaven med å bistå i saken.

Generell eiendoms/bygnings info fra tiltakshaver i saken:

På bakgrunn av svarbrev fra Fylkesmannen i Viken og Oslo (heretter FMVO)datert 30.06.20 ønsker tiltakshaver og ansvarlig søker å komme med en del tilleggsopplysninger og presiseringer i saken. Vi viser også til brev fra Modum Kommune,(heretter MK)i saken datert 04.06.20.

Ifølge tiltakshaver er mange av tiltakene det her settes spørsmål om utført på -60 og -70 tallet, blant annet dokumentert i innsendt søknad datert 20.03.20 fra Sven Solberg Bygg As.

Dateringene av bygningene aksepteres også av MK i deres brev av 04.07.19.

Bebyggelsen på eiendommen består av hytte, uthus, båthus med terrasse og brygge. Bryggen er frittliggende.(det vil si at den ikke er gjort fast hverken i land eller ute i vannet men ligger løst oppe på landbakken og på fundament i vannet.)

Båthuset og terrassen:

Båthuset med tilhørende terrasse mot sørvest og nord ble ifølge tiltakshaver satt opp samtidig, ifølge tiltakshaver på tidlig 70tallet. Byggemåte og hva som er gjort senere fremkommer av følgebrevet til søknad tidligere innsendt.

Utvidelsen av terrassen mot øst(6M2) er ifølge FMVO til hinder for allmenn ferdsel forbi eiendommen. Vi stiller oss uforstående til hvordan en forlengelse av en allerede bygget terrasse som går parallelt med strandsonen kan forhindre almen ferdsel. Da naturlig gange forbi eiendommen langs strandsonen ikke er over terrassen men nedenfor og langs strandsonen. Utvidelse av eksisterende terrasse er søkt om i tidligere innsendt søknad. I forhold til dispensasjon for dette tiltaket vil vi mene at ulempene for allmenheten er klart mindre enn fordelene for tiltakshaver da allmenhetens tilgang til strandsonen ikke blir berørt. Tiltaket medfører ikke heller nedbygging av biologisk mangfold eller vegetasjon da området tidligere var uten vegetasjon men kun bestod av grus og stein.

Trappen mellom hytta og båthuset:

Terrenget er så bratt på eiendommen at den eneste måten å komme seg ned mot båthuset er via en plassbygd trapp i terrenget, trappen ble bygget midt på -60tallet av daværende eier. Trappen er 115 cm bred og ca 6,90 meter lang og består av 18 trinn som utgjør en stigning på 4 meter fra topp til bunn. Den er bygget i impregnert trevirke og følger terrenget. Den ble restaurert og fornyet ca 1980 og er i samme utførelse i dag. I forhold til dispensasjon for dette tiltaket vil vi mene at ulempene for allmenheten er klart mindre enn fordelene for både tiltakshaver og allmenheten da allmenhetens tilgang til strandsonen økes på grunn av trappen. Samtidig som tiltakshaver har en eneste og brukbar tilgang til båthuset og strandsonen fra hytta. Dette er en trapp som også allmenheten kan benytte seg av for å komme seg ned til strandsonen, Etter vår mening er trappen en klar fordel for både allmenheten og tiltakshaver.

Brygge:

Påstanden FMVO kommer med i sitt brev av 30.06.20 angående bryggen om manglende søknad om dispensasjon er feil, da det hele tiden siden midten av 60-tallet har vært fast brygge på eiendommen, og aldri vært noen form for flytebrygge. Opprinnelig brygge var stålbukker som lå fast, og med tre dekke oppå, mens det i dag ligger et tre dekke på stålbjelker som ligger på to betongringer som ligger løst. Brygga har vært på samme sted i 55 år. Eneste forskjellen fra 60-tallet er at det nå ligger på to betongringer ute i vannet. Det har følgelig heller aldri vært søkt om dispensasjon fra flytende brygge til fast brygge.

Det påstås også fra MK sin side at bryggen ikke synes på flyfoto fra 1997 og dermed er bygget etter 1997. Dersom flyfotoet ifra 1997 er tatt på et tidsrom med høy vannstand i Tyrifjorden vil bryggen ligge under vann og ikke være synlig. Bryggen er nevnt i hyttetoka (fra 1969) som vi har vedlagt kopi av tidligere i søknaden (vedlegg Q5), det burde være god nok dokumentasjon på bryggas alder og plassering.

Terrenginngrep:

MK og FMVO mener ifølge sine brev at det er utført forskjellige terrenginngrep på eiendommen som skal være søknadspliktige.

Vi erkjenner at de kan være det og sender med dette vedlagt oppdatert gjennomføringsplan og ansvarsretter.

Mk påstår i sitt brev av 04.06.20 at det er utført oppfylling av strandsonen til plenareal, dette med bakgrunn i sammenligning av flyfoto. Dette er feil. Plenen ble etablert der det tidligere var en stor samling steiner som lå hulter til bulter overgrodd av diverse planter og ugress.

Maskinentreprenør som gjennomførte tilbakeføringen av terreng etter overvannskaden danderte og rettet av det lille området, uten å tilføre mer masser, før det ble sådd til plen etter avtale med tiltakshaver. Nivået høyde messig på plenen er tilnærmet uendret i forhold til tidligere steinrøys og kratt. Dette bekreftes av både maskin entreprenør og tiltakshaver. Det er således ikke utført oppfylling i strandsonen til plenareal. Dersom FMVO og MK mener det er bedre at dette lille området gror igjen slik det var tidligere er det bare å la vær å klippe gresset på plenflekken så ordner naturen med gjengroing i løpet av få år. Det MK og FMVO sier er at dersom er steller og klipper et område som tidligere var et villniss og gjør det om til et stykke plen så er det ulovlig. Vi kan ikke forstå tankegangen.

Videre påstår FMVO og MK at det er utført utfylling i området ned mot strandsonen. Dette tilbakevises på det sterkeste, det det er snakk om er noen steiner som er tatt opp av vannet og lagt i strandsonen som et vern mot erosjon (tidligere omtalt i innlevert søknad, med bilde). Mengde messig er det vanskelig å anslå hvor mange og hvor mye stein som er tatt opp av vannet og lagt i strandsonen men dette er gjort manuelt (Ved håndkraft) og det sier seg selv at det er begrenset hvor mye en får gjort uten maskinell hjelp. Det har ifølge tiltakshaver aldri vært maskiner og jobbet i strandsonen på eiendommen.

Det har aldri vært fylt ut masser i fjorden for å lage en større strandsone. MK påstår dette med bakgrunn i flyfoto, vi har gitt en forklaring på dette i innsendt søknad tidligere og forklaringen står ved lag. Vi mener igjen at flyfoto ikke gir rett informasjon basert på forskjellige vannstander det ikke er tatt hensyn til når en sammenligner flyfoto fra forskjellige år.

Siden MK og FMVO påstår at det er gjort utfyllinger i strandsonen må vi be om at det fremlegges måledata over vannstand i Tyrifjorden på de aktuelle datoene for flyfotoene det henvises til. Dette vil etter vår mening være den eneste måten å verifisere MK og FMVO sine påstander om eventuelle utfyllinger på eiendommen, da det er tydelig at hverken MK eller FMVO fester lit til tiltakshavers forklaring og dokumentasjon i saken.

Videre viser vi til punkt 4.1 og 4.2 i vedlagt geoteknisk rapport fra Rambøll (datert 27.01.20) i innlevert søknad der steinleggingen i strandsonen vektlegges som utelukkende positivt i forhold til stabilisering av grunnen og minsket fare for erosjon på grunn av bølgeaktivitet. I samme avsnitt vektlegges også plastring av plen området (tidligere steinrøys) øst for båthuset som utelukkende positivt for stabilisering av foten av skråningen

Overvannsskader:

Angående overvannskaden viser vi til vedlagte referat fra befarings med Viken fylke 27.05.20.

Vi er ikke kommet lenger i forhold til hvordan denne saken skal løses men jobber med saken basert på de to forskjellige forslagene skissert i tidligere innlevert søknad.

Oppsummering:

Ansvarlig søker og tiltakshaver er klar over at det ifølge lovverket skal utøves spesielle hensyn innenfor 100meters belte mot fjorden, og kan ikke se at dette ikke er gjort i dette tilfelle.

FMVO skriver tilslutt i sin konklusjon at det er viktig at strandsonen skal være tilgjengelig for allmennheten. Vi er enige i det men vil mene at ingen av tiltakene i denne saken er til hinder for almen ferdsel langs strandsonen. Det er heller ikke fjernet sårbare planter, landskapszoner, kulturmiljøer eller andre ting som strider med nasjonale retningslinjer gjeldende hensynssoner langs vassdrag og strandsoner. Det er ikke kommet inn merknader på utsendt nabovarsel i denne saken og det er heller ikke kommet naboklager på området i strandsonen.

Vi vil mene at dersom en ikke vil få en dispensasjon for å bevare en helt nødvendig trapp i terrenget mellom hytta og båthuset vil tilkomsten for hytteeier til sitt eget båthus og egen strandsone bli bortimot umulig. Med andre ord fordelene ved en dispensasjon vil være betydelig større enn ulempene (ref høydeforskjell mellom hytte og båthus på ca 4 meter i bratt terreng).

Vi mener også at dersom tiltakene i vedlegget som viser hva som gjøres på andre eiendommer i samme område er godkjent av MK og FMVO vil dette være en grov forskjellsbehandling av samme type saker.

Ansvarsretter:

MK forlanger ansvarsretter for de terrengmessige tiltak i sitt brev av 4/6.20. Da mange av disse arbeidene ligger langt tilbake i tid ber vi om at tiltakshaver selv godkjennes som ansvarshavende.

Vi vedlegger underskrevet søknad om personlig ansvarsrett for disse arbeidene:

- Utgraving av parkeringsplass(utført på -80tallet ifølge tiltakshaver)
- Etablering av trapp mellom hytte og båthus.(ifra 60 tallet ifølge tiltakshaver)
- eldre oppfylling til terrasse rundt båthus.(ifra 60tallet ifølge tiltakshaver)
- terrengarbeider ved paviljong.

Støvern Maskin AS står fremdeles ansvarshavende for reparasjonsjobben etter overvannsskaden.

Vi vil mene at dersom en ikke vil få en dispensasjon for å bevare en helt nødvendig trapp i terrenget mellom hytta og båthuset vil tilkomsten for hytteeier til sitt eget båthus og egen strandsone bli bortimot umulig. Med andre ord fordelene ved en dispensasjon vil være betydelig større enn ulempene(ref høydeforskjell mellom hytte og båthus på ca 4meter i bratt terreng).

Som ansvarlig søker er jeg blitt bedt om å legge ved disse observasjonene gjort av tiltakshaver da det kan virke som denne saken får veldig stor oppmerksomhet i forhold til mange andre og mye større tiltak som er gjort og er under arbeid i disse dager langs Tyrifjorden.

Vedlegg:

- eksempler på observerte tiltak i samme strandsone(Tyrifjorden)vedlagt.
- referat fra Viken Fylke, befaring etter overvannskade.
- Oppdatert gjennomføringsplan.
- Søknad om personlig ansvarsrett.

For Sven Solberg Bygg AS,

Sven Magne Solberg

